

УДК 340.6
ББК 67.53

DOI 10.22394/1682-2358-2023-1-52-59

G.V. Vershitskaya, Candidate of Sciences (Law), Docent of the Administrative and Criminal Law Department, Povolzhsky Institute of Management named after P.A. Stolypin, Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

PROCEDURAL AND TACTICAL PECULIARITIES OF POLYGRAPH USE IN LAW ENFORCEMENT

The legal, organizational and methodological issues related to the use of polygraph in the activities of law enforcement agencies are considered. The modern domestic and foreign practice of polygraph application in criminal proceedings is analyzed. The normative-legal, organizational, methodological and psychophysiological problems arising from the use of polygraph are discussed.

Key words and word-combinations: polygraph, psychophysiological examination, polygraph examiner.

Г.В. Вершицкая, кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и уголовного права Поволжского института управления имени П.А. Столыпина — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (email: vershitskaya@yandex.ru)

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОЛИГРАФА В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация. Рассматриваются правовые, организационные и методические вопросы, связанные с использованием полиграфа в деятельности правоохранительных органов. Анализируется современная отечественная и зарубежная практика применения полиграфического оборудования в уголовном судопроизводстве. Обсуждаются нормативно-правовые, организационные, методические и психофизиологические проблемы, возникающие при использовании полиграфа.

Ключевые слова и словосочетания: полиграф, психофизиологическая экспертиза, эксперт-полиграфолог.

Полиграф — специальное техническое средство, фиксирующее динамику психофизиологических реакций обследуемого лица на задаваемые вопросы посредством перевода физиологических

показателей организма в электрические сигналы, отображаемые в виде графиков, в совокупности образующих полиграмму. Во многих странах мира в настоящее время полиграф широко применяется в правоохранительной системе в соответствии с определенными нормативно-правовыми актами для решения задач расследования уголовных дел.

Отечественное законодательство также не запрещает применение полиграфического оборудования для получения необходимой информации во всех видах судопроизводства, в связи с чем в специальной литературе не прекращается активная дискуссия между сторонниками и противниками полиграфа по поводу правовых аспектов его использования правоохранительными органами [1, с. 239].

Основная тема дискуссии специалистов связана с отсутствием в действующем законодательстве России нормативных документов, регламентирующих использование полиграфа. Единственным документом, который носит рекомендательный характер, является разработанный Институтом криминалистики ФСБ РФ совместно с Российским агентством экономической безопасности при Торгово-промышленной палате в 1999 г. стандарт СТО РАЭБУР 51-02-99 «Порядок проведения опросов с использованием полиграфа».

Более упорядоченной можно считать нормативно-правовую базу применения полиграфического оборудования в оперативно-розыскной деятельности. В частности, при раскрытии особо тяжких преступлений в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» и ведомственными нормативными актами полиграф довольно часто используется при проведении оперативно-розыскных мероприятий, например, опроса граждан, которые являются подозреваемыми или свидетелями.

В соответствии с Федеральным законом «О полиции» в деятельности правоохранительных органов возможно использование достижений науки и техники, современной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры и специальных научно-технических средств и методов.

На основании результатов научно-теоретических исследований и обобщения следственной практики наибольшая эффективность использования полиграфического оборудования наблюдается на стадии предварительного расследования уголовных дел. Собираемые доказательства в ходе расследования преступлений требуют применения различных технических средств и методов, к которым относится и полиграф, и привлечения лиц, обладающих специальными знаниями в науке и технике, в частности, полиграфологов. Полиграфическое оборудование, как и другие технические средства, должно применяться с соблюдением принципов научной обоснованности, законности, эффективности для

решения поставленных задач и безопасности для здоровья граждан, в отношении которых они применяются [2, с. 97].

В соответствии с требованиями ст. 195 Уголовно-процессуального кодекса РФ судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами или иными экспертами, обладающими специальными научно-техническими знаниями. На основании п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ заключение и показания эксперта, полученные в ходе его допроса, являются доказательствами в уголовном процессе [3]. Это касается и психофизиологической экспертизы, которая довольно часто назначается и производится в ходе расследования уголовных дел, особенно по тяжким преступлениям. Несмотря на технические особенности полиграфического оборудования, законодатель не видит необходимости вносить в УПК РФ специальные нормы, регламентирующие использование «детектора лжи».

Применение полиграфа в уголовном процессе для решения задач расследования преступлений впервые в отечественной криминалистике обосновал профессор Р.С. Белкин, который полагал, что «применение полиграфа может стать допустимым... при производстве экспертизы» [4, с. 580].

Психофизиологические экспертизы с использованием полиграфического оборудования, как и любые другие судебные экспертизы, назначаются и производятся в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством по инициативе следователей, обвиняемых, подсудимых или адвокатов. Полученные при этом результаты, как правило, принимаются в качестве доказательств непричастности конкретного человека к расследуемому преступлению судами первой инстанции. В связи с этим противники полиграфа считают, что полиграфическая экспертиза не исключает ошибок, и ее результаты могут использоваться только в качестве ориентирующей информации по уголовному делу.

Зарубежный опыт также свидетельствует о неоднозначности использования результатов психофизиологической экспертизы в качестве доказательства в уголовном судопроизводстве и об исключительно высоких требованиях к экспертам-полиграфологам. Например, в Великобритании и Германии результаты опросов, проведенных с использованием полиграфа, не имеют статуса «доказательства» в уголовном процессе. В Израиле и Канаде результаты психофизиологических исследований (ПФИ) принимаются в качестве доказательства по предварительной договоренности сторон только по гражданским делам [5, с. 89]. В Польше результаты ПФИ используются в уголовном судопроизводстве в качестве «вспомогательных доказательств». В Японии результаты

опросов с использованием полиграфа оформляются в виде экспертных докладов и рассматриваются в качестве доказательства только судами первой инстанции (§ 4 ст. 321 Криминального процедурного кодекса) [6, с. 25].

Правоохранительные органы Соединенных Штатов Америки начали применять метод психофизиологических исследований еще во время Первой мировой войны. С тех пор законы, регламентирующие использование полиграфа, постоянно изменялись, нередко кардинально [7, с. 59].

С учетом специфических особенностей применения полиграфа психофизиологическая экспертиза может быть назначена специалисту с высшим медицинским или психологическим образованием, владеющему навыками работы на полиграфе и персональном компьютере, и, как правило, при наличии в материалах расследуемого уголовного дела информации об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания [8, с. 243]. Необходимым условием проведения психофизиологической экспертизы является предварительный допрос свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых или подсудимых. При исследовании с помощью полиграфа сопоставляется информация, отобразившаяся в памяти допрашиваемого, с содержанием его показаний, полученных в ходе допроса.

Многие специалисты считают недопустимым принудительное применение полиграфа в отношении подсудимых [9, с. 60]. В связи с этим необходимо подчеркнуть, что специфические особенности работы на полиграфическом оборудовании исключают его принудительное применение. Перед исследованием лицу разъясняется цель и порядок проведения психофизиологического исследования и назначается время исследования. Лицо должно подписать согласие на участие в таком исследовании, которое в последствии вместе с заключением эксперта приобщается к материалам уголовного дела.

Получение добровольного согласия лица на участие в психофизиологическом исследовании методически важно для тестирования, поскольку реакции организма на предъявляемые в ходе исследования стимулы должны быть адекватными. Более того, наличие письменного согласия обследуемого лица на применение в отношении него полиграфа обеспечивает соблюдение принципов законности и презумпции невиновности.

Помимо морально-этических и методических требований к выполнению проверок с помощью полиграфа, необходимость получения согласия лица для участия в психофизиологическом исследовании диктуется предписаниями российского законодательства, а именно положениями ч. 1 ст. 51 Конституции РФ, п. 2 ч. 4 ст. 46 и п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ.

Особого внимания заслуживает проблема использования результатов, полученных в ходе психофизиологического исследования. Методика исследования с использованием полиграфа предусматривает возможность послетестового собеседования в случае возникновения сомнений в искренности проверяемого лица или необоснованности выводов по результатам исследования. Решение о проведении послетестового собеседования принимается с учетом следственной ситуации, сложившейся по делу, и с разрешения инициатора экспертизы [10, с. 226]. По нашему мнению, послетестовое собеседование может иметь неоднозначную процессуальную оценку, поскольку ознакомление проверяемого лица с результатами психофизиологической экспертизы может привести к тактической нецелесообразности их использования в ходе дальнейшего расследования уголовного дела.

По данным судебной статистики, целесообразность применения полиграфа в уголовном судопроизводстве сих пор остается дискуссионной и неоднозначной. В кассационном определении Верховного Суда РФ от 11 сентября 2012 г. № 41-О12-57СП указано, что Уголовно-процессуальный кодекс РФ не предусматривает законодательной возможности применения полиграфа в уголовном процессе. Поскольку психофизиологическая экспертиза по содержанию представляет собой опрос обследуемого лица с использованием полиграфа, заключение эксперта-полиграфолога в данном случае не соответствует требованиям ст. 74 УПК РФ и не может рассматриваться в качестве достоверного доказательства. В связи с этим результаты психофизиологической экспертизы принимаются судом в качестве доказательства только в случае установления причастности к расследуемому преступлению проверяемого лица и доказывания его вины.

С таким положением категорически нельзя согласиться. Согласно ст. 45 Конституции РФ каждый может защищать свои права и свободы любыми способами в соответствии с действующим законодательством [11]. Конституционные права граждан в случае назначения и производства судебной психофизиологической экспертизы с применением полиграфа никоим образом не нарушаются, поскольку данная экспертиза проводится при обязательном письменном согласии проверяемого лица. В соответствии со ст. 51 Конституции РФ человек не обязан свидетельствовать против себя самого и своих близких, поэтому он может отказаться от дачи показаний, в том числе с использованием полиграфа.

Итак, тестирование с использованием полиграфического оборудования позволяет решить следующие задачи:

— определить причастность проверяемого лица к расследуемому событию преступления;

— определить достоверность сведений, сообщаемых проверяемым лицом;

— получить информацию о неизвестных ранее обстоятельствах расследуемого события преступления.

Результаты психофизиологического исследования могут приобрести статус судебного доказательства при условии:

— если относятся к расследуемому событию преступления и способствуют доказыванию по уголовному делу;

— были получены процессуальными средствами из процессуальных источников в соответствии со ст. 74 УПК РФ;

— были приобщены к материалам уголовного дела в качестве доказательства в соответствии с УПК РФ.

Это значит, что результаты психофизиологического исследования могут быть использованы в качестве судебного доказательства только при соответствующем процессуальном оформлении [12].

На основании результатов анализа судебной практики можно утверждать, что выводы психофизиологической экспертизы с применением полиграфа не являются однозначными. Именно поэтому оценка полученных результатов должна проводиться в совокупности с имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами. Кроме того, тактический потенциал психофизиологического исследования может быть успешно реализован при грамотном сочетании психофизиологической экспертизы оперативно-розыскными мероприятиями и следственными действиями, направленными на решение нескольких взаимосвязанных тактических задач расследования, то есть при проведении тактической операции.

Таким образом, применение полиграфического оборудования в деятельности правоохранительных органов по расследованию преступлений представляет собой многоуровневый процесс, при реализации которого можно выделить ряд проблем.

Прежде всего это нормативно-правовая проблема. По мнению многих специалистов, решить ее может только Федеральный закон «О полиграфе». Основная цель принятия этого закона — обозначить условия и порядок применения полиграфа в отношении определенных категорий граждан без нарушения их конституционных прав и свобод. Таковыми гражданами могут быть не только участники уголовного процесса, но и, например, лица, поступающие на государственную службу. Однако представляется невозможным обозначить в общем законе все нормативно-правовые аспекты, поскольку полиграф может применяться в различных ситуациях в зависимости от решаемой задачи. Кроме того, сложный правовой вопрос связан с применением результатов исследова-

ния на полиграфе. Системное решение нормативно-правовой проблемы, на наш взгляд, будет способствовать широкому использованию полиграфа в различных видах деятельности. В связи с этим считаем, что помимо Федерального закона «О полиграфе» в зависимости от решаемых задач необходимо также разработать локальные нормативно-правовые акты в рамках отдельного ведомства, например Министерства внутренних дел.

Вторая проблема связана с организацией процедуры применения полиграфа. Цель применения полиграфа в любой ситуации — это оценка достоверности сообщаемой проверяемым лицом информации. Учитывая специфику работы полиграфического оборудования и влияние ряда факторов на результаты его применения, воспроизводимость полученных результатов, по нашему мнению, необходимо подтверждать другими доступными методами, в том числе сопоставлением результатов тестирования с совокупностью имеющихся в материалах уголовного дела доказательств.

Следующая проблема связана с отсутствием универсальных научно обоснованных методик экспертного исследования, которые могли бы обеспечить надежные результаты. Именно отсутствие общепринятой методики исследования влечет за собой неоднозначность оценки результатов психофизиологической экспертизы в уголовном процессе. Реализация данной методики потребует применения высокотехнологичного оборудования и соответствующей подготовки специалистов-полиграфологов. Решение этого комплекса методических проблем значительно повысит достоверность полученных результатов и возможность их использования в уголовном судопроизводстве в качестве доказательства.

И, наконец, самой важной, по нашему мнению, является психофизиологическая проблема, которая связана с психофизиологическими особенностями организма человека, влияющими на точность и надежность результатов тестирования с использованием полиграфа. Выявление закономерных психофизиологических реакций организма в ходе тестирования на полиграфе необходимо для разработки универсальной методики исследования, что, в свою очередь, влечет соответствующее организационное и нормативно-правовое обеспечение использования полиграфа.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что решение проблемы правового регулирования использования полиграфа в правоохранительной деятельности является принципиальным. Представляется, что для успешного решения указанной проблемы необходимо разработать и принять Федеральный закон «О полиграфе», который определил бы критерии, условия и порядок использования полиграфа не только в правоохранительной деятельности, но и других сферах жизнедеятельности.

Результаты психофизиологических исследований, полученных с использованием полиграфа, могут иметь доказательственное значение в уголовном процессе и должны оцениваться в соответствии с действующими

шим законодательством в совокупности с другими доказательствами по делу. Но на достоверность и качество результатов психофизиологической экспертизы прежде всего влияет технологичность полиграфического оборудования и профессионализм эксперта-полиграфолога. С целью повышения эффективности расследования уголовных дел необходимо сформировать единообразный подход к проведению психофизиологической экспертизы по научно обоснованной методике исследования и оценке достоверности полученных результатов, а также разработать программу подготовки экспертов соответствующей квалификации и определить требования к оборудованию, используемому при производстве судебных экспертиз данного вида.

Библиографический список

1. Степаненко Д.А., Яковлев Д.Ю. Роль и место судебной психофизиологической экспертизы в уголовном судопроизводстве // Библиотека криминалиста: научный журнал. 2016. № 1 (24).
2. Моисеева Т.Ф. Оценка допустимости заключения эксперта как доказательства в уголовном судопроизводстве // Российское правосудие. 2016. № 5 (121).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 29 дек. 2022 г.; с изм. и доп., вступ. в силу с 1 янв. 2023 г. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. Белкин Р.С. Курс криминалистики. М., 2001.
5. Шувалов А.П. Правовое применение полиграфа в зарубежных странах // Научный альманах Центрального Черноземья. 2017. № 2.
6. Дударев В.А. Применение полиграфа в зарубежных странах и России // Международное уголовное право и международная юстиция. 2017. № 1.
7. Комиссарова Я.В., Мягих Н.И., Пеленицын А.Б. Полиграф в России и США: проблемы применения. М., 2012.
8. Харзинова В.М. Использование полиграфа в уголовном процессе как доказательства // Образование и наука в современных условиях. 2016. № 2-2 (7).
9. Бульшева Н.А., Логинов Д.А. Судебная психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа // Апробация. 2016. № 12 (51).
10. Емельянова Н.В., Копылова О.П. Применение полиграфа в доказывании по уголовным делам // Science Time. 2015. № 12 (24).
11. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.) (с изм. от 1 июля 2020 г.), от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ; от 4 октября 2022 г. № 6-ФКЗ; от 4 октября 2022 г. № 7-ФКЗ; от 4 октября 2022 г. № 8-ФКЗ.
12. Вершицкая Г.В., Овсянников В.А. Некоторые процессуально-правовые аспекты оперативно-розыскной деятельности // Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы: материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции / под ред. С.А. Полунина, О.А. Щеглова. Саратов, 2020. С. 23–26.